



Miastko, dnia 20.11.2020 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa leków” - nr sprawy ZP18/PN/2020

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

„Czy Zamawiający w **części nr 2** wymaga produktu leczniczego, który znajduje się w aktualnym Wykazie produktów leczniczych dopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z Załącznikiem do obwieszczenia Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie ogłoszenia Urzędowego Wykazu Produktów Leczniczych Dopuszczonych do Obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz czy ma posiadać kartę charakterystyki produktu leczniczego potwierdzonej przez Ministerstwo Zdrowia Departament Polityki Lekowej i Farmacji.

Pragniemy nadmienić, iż charakterystyka produktu leczniczego jest oficjalnym i jedynym wiarygodnym dokumentem każdego produktu leczniczego dopuszczonego do obrotu na terenie Polski przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

Powyższe twierdzenie ma swoje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 01.06.2012 r. (numer KIO 1004/12), w którym Izba podziela argumentację, że:

„Gdyby doszło do niepożądanego zdarzenia, tylko karta charakterystyki produktu leczniczego daje gwarancję, że roztwór został przygotowany prawidłowo. Ponadto w obrocie można opierać się jedynie na tych właściwościach produktu, które zawarte są w ulotce i karcie charakterystyki.....”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza ale nie wymaga.

Pytanie nr 2:

„czy Zamawiający wymaga produktu leczniczego o zawartości w 1ml co najmniej 250 j.m. immunoglobuliny ludzkiej przeciwężcowej zapewniającej właściwą i skuteczną terapię, a tym samym przestrzegania terapeutycznych reguł w podawaniu ilości dawek tj. j.m.”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza ale nie wymaga.

Pytanie nr 3:

„Dot. pakietu nr 3. Czy produkt leczniczy z pakietu 3 poz. 1 będzie podawany pacjentom w ramach programu lekowego B17 lub B62 lub B67”

Odp. Zamawiającego:

Nie, nie będzie podawany w ramach w/w programach lekowych

Pytanie nr 4:

„Pakiet 4

Czy Zamawiający dopuści w Pakiecie 4 opakowanie x 10 fiolek?”





Odp. Zamawiającego:

Tak, zamawiający dopuszcza z przeliczeniem ilości.

Pytanie nr 5:

„Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą startą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę (dotyczy zapisu §1 ust.5 i §3 ust.6 projektu umowy)?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6:

„Do treści §3 ust.6 i ust.7 prosimy projektu umowy o dodanie słów zgodnych z przesłankami art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawnijają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 7:

„Do treści §7 ust. 1 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w §7 ust. 1 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8:

„Prosimy o rozszerzenie zapisu §7 ust.2 projektu umowy poprzez zapis wskazujący jednoznacznie na to, iż kara będzie naliczana od wartości niedostarczonego w terminie zamówienia: "... w wysokości 0,2% wartości netto niedostarczonego w terminie zamówienia częściowego za każdy dzień zwłoki...". Nadmieniamy, że opóźnienie może dotyczyć niewielkiej części zamówienia (np. 5%) i nieuzasadnionym jest karanie wykonawcy za część zamówienia dostarczoną terminowo.”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9:

„Prosimy o rozszerzenie zapisu §7 ust.3 projektu umowy poprzez zapis wskazujący jednoznacznie na to, iż kara będzie naliczana od wartości niezrealizowanej w terminie reklamacji: "... w wysokości 0,5% wartości netto przedmiotu umowy będącego przedmiotem niezadowolonej w terminie reklamacji za każdy dzień zwłoki...".”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.





Pytanie nr 10:

„Prosimy o rozszerzenie zapisu §7 ust.4 projektu umowy poprzez zapis wskazujący jednoznacznie na to, iż kara będzie naliczana od wartości niezrealizowanej w terminie reklamacji uznanej za zasadnej: "... w wysokości 0,5% wartości netto przedmiotu umowy będącego przedmiotem niezadowolonej w terminie reklamacji za każdy dzień zwłoki..."."

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 11:

„Czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §8 ust.3 pkt 5 projektu umowy, poprzez skrócenie okresu o jaki umowa może być przedłużona w ten sposób, że w § ust.3 pkt 5 projektu umowy część zdania w brzmieniu „nie dłużej niż na 12 miesięcy”, zastąpić brzemieniem: „nie dłużej niż na 6 miesięcy”."

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12:

„Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?”

Odp. Zamawiającego:

Na chwilę obecną nie aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” oraz według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki nie staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania

Pytanie nr 13:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;
- weksla in blanco wraz z deklaracją;
- poręczenia podmiotu trzeciego, np. wspólnika lub organu założycielskiego;
- zabezpieczenia rzeczowego np. zastawu rejestrowego lub w jakiejkolwiek innej formie stanowiącej zabezpieczenie wiarygodności Wykonawcy skuteczne w przypadku ewentualnego otwarcia w stosunku do Zamawiającego postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego? Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożności odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie





SZPITAL MIEJSKI W MIASTKU Sp. z o.o.
ul. Gen. Wybickiego 30; 77-200 Miastko
Tel. +48 59 857 0900; email: biuro@szpitalmiastko.pl
<http://www.szpitalmiastko.pl>



z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 20.11.2020 r.

PREZES ZARZĄDU

Renata Kiempa

